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**Klage over Hillerød Kommunes vedtagelse af lokalplan 465 for Favrhøj. Kommunens Jnr. 60063/23**

Vi klager over afgørelsen, idet vi mener, at den indeholder en række retslige mangler, som gør den ugyldig. Vi begrunder nedenfor.

Vi gør samtidig opmærksom på, at vi har en række klager med tilknytning til nærværende sag under behandling i Fødevareklagenævnet. Det drejer sig om

1. klage over Kommunens afgørelse om ikke at udarbejde miljøkonsekvensrapport for byggeprojektet Favrhøj, klagenr. 1047849. En vigtig del af klagen retter sig mod afledning af overfladevand til Arresø via Pøle Å. Vi påstår her, at afledningen ikke er lovmedholdelig. Se under pkt. 5.
2. klage over Kommunens dispensation fra NBLs §3 til pælefundering i beskyttet mose, klagenr. 1048380. Kommunen har efter eget udsagn trukket sin afgørelse tilbage og lavet en ny afgørelse. Det fremgår imidlertid ikke af klageportalen, at afgørelsen er trukket tilbage, så derfor fastholder vi vores klage.
3. klage over Kommunens afgørelse om ikke at udarbejde en miljøkonsekvensrapport for to stier gennem beskyttet mose, klagenr. 1048377. Her har Kommunen trukket sin afgørelse tilbage, hvilket fremgår af klageportalen. Kommunen har formuleret en ny afgørelse. Vores klage falder dermed bort.

Derudover har DN-Hillerød kommenteret projektet i såvel startredegørelse, kommuneplanforslag og revideret miljørapport med de samme forhold, som vi her klager over. Vi har samtidig påpeget, at Favrhøj ikke kan vurderes isoleret i det pres, som naturen i området udsættes for. Der er en udtalt kumulation i naturpåvirkningen fra de andre Favrholmprojekter. Denne kumulation er aldrig blevet vurderet

Indledningsvis bemærker vi flg.:
‣ vi finder anledning til at kritisere, at klageperioden er placeret midt i sommerferien, hvilket, pga. ferie hos diverse sagsbehandlere, har gjort det vanskeligt at få afklaret uklarheder i planen.
‣en række links i redegørelsesdelen, ikke dem alle, er ´døde´, altså uden effekt. Det gælder fx
 - lydskærmens effekt på fugle
 - ´Du kan læse mere om Strategi for Bynatur……´
 - regneark med biofaktorudregningen for projektet
‣i redegørelsesdelen henvises flere steder til *´den digitale lokalplan´* uden at fortælle, hvordan man kommer frem til den. Det gælder *´visualiseringer af bebyggelsen´* og notat om *´Afvanding af tilkørselsvej og cykelsti´*. Det er yderst kritisabelt og meget lidt brugervenligt, og må nærmest betegnes som vildledning.

Klagen baserer sig overordnet på afgørelsens manglende legitimitet, såvel på plan- som på naturområdet. Det er tydeligt, at planlægningen har bevæget sig på usikker grund, hvilket teksten flere steder afslører. Vi har nedenfor begrundet klagen i en række konkrete punkter, der efter vores opfattelse har retslig karakter:

1. **Planlov**
Efter vores opfattelse overtræder lokalplan og kommuneplantillæg § 1 i planloven ved ikke at tilsigte, at ´ biodiversiteten understøttes´. Den påstand finder vi dokumenteret i punkt 6 og 7.
Endvidere overtrædes planlovens §11 stk. 8, hvorefter *´et nyt areal til byzone skal placeres i direkte tilknytning til eksisterende bymæssig bebyggelse i byzone´*. Favrhøj ligger isoleret u­den denne tilknytning. I teksten henvises til placeringen tæt på den kommende station. Der henvises til Fingerplanens bestemmelser, hvorefter området er placeret i det stationsnære kerneområde. Her kan områder udnyttes med en bebyggelsesprocent, *´der modsvarer den centrale beliggenhed´*. Området er imidlertid ikke centralt beliggende, men ligger uden tilknytning til anden bymæssig bebyggelse, men alene til et sygehus.
Der er således ikke nogen *´central beliggenhed´,* der kan legitimere en så høj bebyggelsesprocent som 150% (tårnhus alene 250%). Efter vores opfattelse er der tale om en disposition, der ikke er i overensstemmelse med gældende regler.
2. **Erstatningsnatur**
Vi har i vores tidligere bemærkninger til sagen påpeget, at dele af den udpegede erstatningsnatur tidligere har været udpeget som §3-beskyttet. Det afvises af Kommunen. Vi fastholder dog vores påstand, som kan dokumenteres på Arealinformation og Danmarks Naturdata. Hvis det ønskes, dokumenterer vi gerne. Endvidere har vi konstateret, at den udpegede erstatningsmose ingen mosenatur indeholder og heller ikke vil kunne udvikles til mose inden for et længere tidshorisont. Dertil er området for tørt. Vi vedhæfter fotos, der dokumenterer vores opfattelse.
3. **Bebyggelsesprocent**
Bebyggelsesprocenten angives til at være 150%. I lokalplanen, s.70, fremgår tallet 156%. Hvilket tal gælder? Vi er meget utrygge ved den beregning, der er foretaget på s.70. Den er helt utilstrækkelig. Det mangler en detaljeret beregning, der hviler på et oplyst grundlag med beregninger uden tårnhus og med tårnhus.
4. **Gasledning**
Relationen til en gasledning syd for Overdrevsvejen er ikke belyst i tilstrækkelig grad. I kommuneplanrammen for område FH.C.1 står flg.:

”*I forbindelse med lokalplanlægningen skal afstandskriterier til eventuelle transmissionsledninger undersøges nærmere og respekteres. Opmærksomheden henledes særligt på afstandskravene for etagebyggeri med mere end 3 etager, der i henhold til Sikkerhedsbestemmelser for naturgasanlæg BEK 414 og Risikobekendtgørelsen BEK 1666 ikke kan opføres indenfor 200 m af en naturgastransmissionsledning uden en* sikkerhedsgodkendelse.”
I lokalplanen s. 97 formuleres det således:

*”Udenfor lokalplanområdet, syd for Overdrevsvejen, ligger en gasledning. Denne ledning er en gastransmissionsledning med højt tryk (37 bar). Ledningen ejes af Evida. Risikoforhold omkring ledningen omhandles i miljørapporten.”*

I miljørapporten nævnes:
”*Der løber en gastransmissionsledning tæt på området. Arbejdstilsynet har den 5. maj 2020 givet tilladelse til fortsat drift af den eksisterende gasledning ved byudvikling af stationsområdet.”*

Denne formulering undrer os en del. Fra at skulle respektere gasledningen er det endt med, at *´der er givet tilladelse til fortsat drift af ledningen…´*. Det synes i strid med sikkerheds­reg­lerne. Vi anser det for en mangel, at sikkerhedsgodkendelsen ikke er vedlagt lokalplanen. Det har almen interesse at vide på hvilket grundlag, sikkerhedsgodkendelsen er givet. Gas­ledningen burde indgå i en risikovurdering for hele projektet.

1. **Afledning af regnvand**
I vores klage over manglende miljøkonsekvensvurdering har vi påpeget den manglende lovlighed af mertilførsel af fosfor til Arresø (notat af 4. maj 2023, vedhæftes). Problemstillingen omtales ikke i lokalplan eller miljørapport. Sagen bedes derfor indgå som et selvstændigt klagepunkt.
2. **Glasvæggen**
Den 300 meter lange glasvæg i 7 etagers højde er en uprøvet installation, der vil medføre fuglekollisioner i betydelig grad. Glasvæggen forsynes med diverse figurer, som i nogen grad vil reducere skader på fugle. Det er vi ikke uenige i, men alligevel vil der ifølge rapporten bli­ve slået mange fugle ihjel. Endvidere vil væggen fungere som en barriere for bevægeligheden for bl.a. insekter mellem to naturområder, skov og mose. Vi mener ikke, at de negative effekter af skærmen er belyst i tilstrækkelig grad. Skærmens vigtigste funktion er at muliggøre en massiv bebyggelse inden for skærmen. Jf. bemærkninger under pkt. 1.
3. **Økologisk funktionalitet**
Vi finder dette område mangelfuldt belyst i miljøvurderingsrapporten. Vi kan således nævne:
	1. Det er ikke vurderet, i hvilken grad den enorme boligmasse forstyrrer funktionaliteten. Vi tænker især på lys- og støjforurening.
	2. Det er ikke vurderet, selv om vi har nævnt det i vores høringssvar til planforslaget, i hvilket omfang beboere vil trænge ind i mosen. Mange beboere på et lille areal vil være en nærliggende trussel for den økologiske funktioner i mosen. Et hegn ind til mosen ville kunne løse problemet, men det er ikke fundet relevant.
	3. Vi mener heller ikke, at vurderingen af økologisk funktionalitet er tilstrækkeligt belyst, når det gælder flagermus. Det kan betyde en overtrædelse af habitatbestemmelserne. Solopvarmede skovbryn, navnlig sydvendte, som Salpetermosens sydflade, er foretrukne levesteder for insekter og derfor egnede rasteområder for flagermus. Nærheden til et kompakt højt boligbyggeri vil formentlig påvirke flagermusenes jagtadfærd. Det er ikke vurderet, i hvilken grad, det er tilfældet. Det anser vi for en mangel.
4. **Landskab, visualiseringer**
Vi har påpeget, at der mangler vigtige visualiseringer til at bedømme planens påvirkning af landskabet. Vi har bedt om visualiseringer med indkig mod nord fra Hammersholt og Brødeskov. De er vigtige, fordi landskabsprofilen fra disse to højtliggende områder aftegner sig meget tydeligt.
De foreliggende visualiseringer viser, at bebyggelsen, navnlig tårnhuset, påvirker landskabet på en måde, der spolerer det oprindelige landskab, som har eksisteret i årevis og som har givet byen sit særlige grønne image. Visualiseringerne indtegner træer med afskærmningseffekt i urealistiske mængder. Overdrevsvejen forventes udvidet, hvilket betyder færre træer, ligesom en projekteret cykelsti øst for banen vil betyde fældning af træer.
Vi er således ikke enige i konklusionen på s. 107, at ´*Lokalplanens bestemmelser sikrer, at anlæg inden for lokalplanområdet indpasses i landskabet, så det tager hensyn til eksisteren­de hensyn´.* De foreliggende visualiseringer viser netop, at det ikke er tilfældet, og at det er undladt at lave visualiseringer fra steder, hvorfra såvel skovlandskabet som det åbne landskab er følsomt for forstyrrelser i silhuet set fra syd.

 Afslutning:

På s.6 i kommuneplantillægget nævnes under afsnittet bilag IV-arter flg.: *´Hillerød Kommune vurderer at kommuneplantillægget ikke medfører ødelæggelse eller beskadigelse af yngle- og rasteområder for bilag IV-arter. Dette skyldes at kommuneplantillægget udelukkende muliggør anvendelse af delebiler for at reducere parkeringsnormen´.*Vi har svært ved at få mening i dette afsnit.

Vi anmoder klagenævnet om at afvise lokalplanen. Vi anmoder samtidig om, at klagen får opsættende virkning.

Med venlig hilsen

På vegne af DN-Hillerød

Jørgen Nielsen/ Michael Liesk